BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1569-8/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-19-05/22 od 19.05.2022. godine, ponuđača Monne comerc d.o.o. Bihać, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-164/22/DG od 26.04.2022. godine za LOT 1 i LOT 2, u postupku javne nabavke – Kancelarijski materijal za 2022.godinu, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona-Uprava policije, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 15.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-164/22/DG od 26.04.2022. godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2.Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona-Uprava policije, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Kancelarijski materijal za 2022.godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 20936-1-1-25-3-7/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 04.03.2022. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-164/22/DG od 26.04.2022. godine za LOT 1 i LOT 2, ponuđač Monne comerc d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 27.06.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

1. Ugovorni organ je navedenom odlukom dodijelio ugovor ponuđaču „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka za LOT 1-Kancelarijski materijal, LOT 2- Registratori, a stavlja van snage Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj:05-04/06-1 1-164/22DG od 05.04.2022. god, kojom smo mi izabrani kao najpovoljniji ponuđač za sva tri lota.

2. Prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača u navedenom postupku nabavke utvrdili smo da ponuda ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka za oba lota nije sačinjena u skladu sa TD, te u skladu sa članom 68. stav 1,4 ZJN BiH, istu trebalo odbaciti.

3. Nepravilnosti ponude ponuđača „PRIMAPROM„ d.o.o. Banja Luka za LOT-1 Kancelarijski materijal:

Aneks 2TD , Obrazac za ponudu, sa Izjavom ponuđača nije urađena, odnosno popunjena u skladu sa zahtjevima TD.

U dijelu gdje se navodi ovlaštena osoba imenovan je Duško Vrhovec, a na mjestu potpis ovlaštene osobe nije potpisan od strane Duška Vrhoveca.

Dokaz:

Aneks 2TD, Obrazac za ponudu,Izjava ponuđača

Obrazac za cijene ponude LOT-1 -Aneks broj 3 TD sadrži niz nepravilnosti.

U skladu sa TD 10.Tehničke specifikacije navedeno je da ponuđač treba da izvrši deklarisanje proizvoda ,navođenjem tačnog naziva artikla.Za svaki proizvod potrebno je navesti:

naziv proizvoda

tip ili model proizvoda

-naziv proizvođača,zemlje porijekla

Uz navođenje raznih parametara:dimnezije,formata,jed. mjere,sastav(da lije pvc, metal) broj lista bušenja ili spajanja.

Suprotno navedenom,izabrani ponuđač u obrascu za cijene naveo je pogrešne odnosno nazive koji ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama TD u stavkama broj:3,5,815,16,18,19,2021,21,24,25,26,27,34,35,36,37,38,39,40,47,49,55,56,57,58,59, na osnovu naziva predmeta ne može se identificirat da li se radi o robi A4, A5 ili A6 formata,da li ponuđena roba pvc ili metalna .

S obzirom da se radi o velikom broju stavki mi ćemo navesti samo jedan mali dio:

Stavka 16 u opisu minimalne tehničke karakteristike navodi se Fascikl U 100/1 minimalno 50 mic.,izabrani ponuđač nudi naziv samo Fascikl PVC /U na osnovu navedenog ne može se identifikovati ponuđeni artikl .Proizvođači na svojoj deklaraciju navedu da se radi o Fasciklu U 100/1 50 mic.

Stavka 18 i 19 traži se signir i marker u pakovanju od 4 komada ,izabrani ponuđač nudi naziv signir klasik od 1 komada ,tako i marker

Stavka 24: ugovorni organ u tehničkim specifikacijama traži Ručni indigo u pakovanju od 100 kom ,izabrani ponuđač navodi samo Indigo papir

Stavka 27 , ne može se identifikovati na osnovu naziva artikla od strane izabranog ponuđača,navedeno je samo KOREKTOR (postoji korektor lak,korektor traka,korektor olovka,postavlja se šta ponuđač nudi u toj stavci.

Stavka 38 i 39 imaju različite tehničke karakteristike i nemaju ništa zajedničku, međutim izabrani ponuđač nudi i za jednu i za drugu stavku isti naziv LADICE ZA SPISE, međutim kod 38.stavke radi se o polici pvc formata A4, dok u stavci 39. Tehničke karakteristike traže policu metalnu sa tri nivoa odnosno 3/1.

Stavka 55. Ugovorni organ traži SVESKU A4 TP 100 L a izabrani ponuđač nudi SVESKU A4 MP.

Dokaz:

Slika Obrasca za cijenu ponude za LOT 1 dostavljenog od strane „PRIMAPROM"d.o.o. Banja Luka

Drugi definisani zahtjev u obrascu bio je da se upiše zemlja porijekla za stavke.Na osnovu uvida ustanovili smo da je izabrani ponuđač ima niz nepravilnosti.Tako je navedeno u stavkama :9, 10, 11 i 12 da je zemlja porijekla Indija u prilogu vam dostavljamo sliku proizvođača Verbatim da je zemlja porijekla Kina.

Stavka 20, 26 naveden je proizvođač Siam International u stavci 20 navedeno je zemlja poijekla KINA a u stavci 26 zemlja porijekla je ITALIJA.

Stavka 44,45 naveden je kao proizvođač RO-MA kao proizvođač, to je brend proizvoda a Romeo Maestri je proizvođač (dokaz slika u prilogu).

U toku našeg uvida i fotografisanja ponuđenih uzoraka ustanovili smo da uzorak br.19: MARKER 4/1 jedno pakovanje nedostaje u ponudi PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka,također smo utvrdili da samo dva uzorka imaju deklaraciju proizvođača ostali uzorci (7) nisu imali iako je ugovorni organ naveo u TD.

U skladu sa zahtjevima TD u kojoj je navedeno ukoliko ponuđač ne dostavi sve tražene uzorke njegova ponuda će biti odbačena.

Aneks5 TD Nacrt okvirnog sporazuma, nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno nije upisano ime i prezime direktora ponuđača,gdje je predviđeno, Dokaz:Nacrt okvirnog sporazuma izabranog ponuđača.

- LOT2- REGISTRATORI

- Aneks broj 3 TD -Obrazac za cijene nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD. Kao jedan od zahtjeva definisanih u TD jeste da ponuđači izvrše deklarisanje proizvoda koje nude u svojoj ponudu. Za svaki proizvod potrebno je navesti:

- Naziv proizvoda,

- Tip ili model proizvoda,

- Naziv proizvođača-zemlja porjekla,

Izabrani ponuđač je naveo samo naziv proizvoda Registrator A4 široki i Registrator A4uski bez navođenja modela proizvoada. Na osnovu traženih tehničkih specifikacija i navođenjem samo naziv Registrator bez navođenja brenda, ako znamo da ima veliki broj registratora koji ne zadovaljaju minimalne tehničke karakteristike.

Uz ponuđene uzorke ponuđači su bili obavezni dostaviti tehnički list za Registrator A4 široki i tehnički list za Registrator A4 uski. Izabrani ponuđač je dostavio samo jedan tehnički list.S obzirom da se razlikuje od našeg tehničkog lista koji smo dostavili od istog proizvođača ,uputili smo dopis proizvođaču pomenutih registratora firmi Grafotisak Grude ,u prilogu smo dostavili tehnički list koji je priložio izabrani ponuđač.

- Oni su nam odgovorili da je tehnički list koji je priložio izabrani ponuđač, nije validan,već odavno,da oni izdaju tehnički list posebno za Registratore A4 Široki i Registrator A4 uski (u prilogu odgovor firme Grafotisak Grude i naši tehnički listovi). S obzirom da izabrani ponuđač nije imao validan tehnički list nije ispravno ispunio obrazac za cijene, ponuda ne odgovara zahtjevima TD.

4. Uvidom u tendersku dokumentaciju odabranog ponuđača utvrdili smo da njihova pouda nije formalno pravno ispravna za oba LOT-a te primjenom člana 68 stav 1 i 4 ZJN BiH istu treba odbaciti.

PRIJEDLOG

Da se žalba usvoji, poništi Odluka o izboru najboljeg ponuđača broj 05-04/06-11-164/22DG od 26.04.2022. godine za LOT 1 i LOT 2.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu žalilac predlaže da istu u zakonskom roku proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalioc ističe nepravilnosti kod izabranog ponuđača PRIMAPROM DOO BANJA LUKA, za dio ponude koji se odnosi na LOT 1 i LOT 2. Komisija je utvrdila sljedeće:

Vezano za navode žalioca, koji se odnosi na LOT 1. da izabrani ponuđač na pravilan način nije popunio Obrazac za ponudu, sa Izjavom ponuđača - Aneks broj 2 TD su neosnovani. Naime, Komisija smatra da je izabrani ponuđač uredno popunio i ovjerio obrazac odnosno stavku na koju upućuje žalitelj. Također, nisu osnovani navodi žalitelja da je izabrani ponuđač dostavio Obrazac za cijenu - Aneks broj 3 TD ponude koji navodno sadrži niz nepravilnosti, iz razloga što je ponuđač PRIMAPROM DOO BANJA LUKA, u sklopu ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude -robe sa uredno popunjenim stavkama gdje se jasno vide karakteristike tražene robe, naziv proizvoda i proizvođača, zemlja proizvođača i cijena. Uzorci koji su dostavljeni od strane ponuđača, odgovaraju kvalitetom i potrebama ugovornog organa, te s tim u vezi žalba ponuđača MONNE COMERC DOO. koja se odnosi na LOT 1 smatramo neosnovanom.

Što se tiče navoda žalioca, koji se odnose na LOT 2, Komisija je stava da je Obrazac za cijenu ponude -robe, koji je u sklopu ponude dostavio izabrani ponuđač, uredno popunjen gdje se jasno vide karakteristike tražene robe, naziv proizvoda i proizvođača, zemlja proizvođača i cijena. Također, izabrani ponuđač je dostavio uzorak registratora koji kvalitetom odgovara potrebama ugovornog organa. Tahnički list je prihvaćen iz razloga što se iz istog vide tehničke karakteristike tražene robe.

Iz svega gore navedenog, Komisija smatra da su žalbeni navodi žalioca, koji se odnose na Lot 1 i 2 neosnovani te ostaje pri ranije donesenoj Preporuci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke kancelarijskog materijala u 2022. godini.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1596-4/22 od 16.06.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Lot 1 kancelarijski materijal

Tvrdnja UO da je Aneks broj 3 TD ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banjaluka ispravno popunjen nije tačna.

- U TD se traži tačan naziv proizvoda, tip, model ili brend, a izabrani ponuđač u stavci 55, gdje se u TD traži Sveska A4 Tvrdi povez navodi artikl Sveska A4 Meki povez. Očito se radi o dva potpuno različita artikla sa velikom razlikom u cijeni.

- Pod stavkama 36 i 37, traže se dva različita artikla, u stavci 36 traži se artikl Polica PVC, a u stavci 37 traži se artikl Polica metalna mrežasta sa tri nivoa, ovdje izabrani ponuđač za te dvije stavke nudi istu robu-Ladice za spise, ne navodeći da li su PVC ili metalne.

- Prilikom uvida i fotografiranja uzoraka izabranog ponuđača ustanovili smo da u ponudi ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banjaluka nedostaje uzorak iz stavke 18, flomaster Marker 4/1. Na našu intervenciju kod UO pokazali su nam flomaster Signir 4/1 iz stavke 17 TD smatrajući da je to isto, ali i pored toga tražili su 18 uzoraka, a izabrani ponuđač je dostavio 17 čime po automatizmu iz TD treba biti isključen iz daljnjeg postupka.

Lot 2 registratori

Izabrani ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banjaluka pored naziva artikla: Registrator A4 široki i Registrator A4 uski trebao navesti o model ili tip (brend) ponuđenih artikala što on nije učinio kako se traži u TD. Pa je slijedom toga dostavio zakonski nevalidnu Tehničku specifikaciju za navedene artikle. U žalbenom predmetu dostavili smo dopis proizvođača registratora „Grafotisak" d.o.o. Grude koji su naveli da tehnička specifikacija nije validna i da se godinama ne koristi. Pošto su u obrascu za cijenu dvije vrste registratora, bilo je potrebno dostaviti dvije validne tehničke specifikacije.

Na osnovu iznesenog u samoj žalbi i ovog osvrta na Izjašnjenje UO smatramo da ponude izabranog ponuđača za Lot 1 i 2 nisu u skladu sa tendersom dokumentacijom Ugovornog organa i da Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za navedene lotove broj o5-04/06-l 1- 164/22DG od 26.04.2022. godine treba poništiti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1596-5/22 od 16.06.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču Primaprom d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu izbranog ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka navodi da Obrazac za ponudu, sa izjavom ponuđača, nije urađen, odnosno popunjen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ističući da je, u dijelu gdje se navodi ovlaštena osoba, imenovan Duško Vrhovac, a na mjestu potpis ovlaštene osobe, nije potpisan od strane Duška Vrhovca.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 1 i lot 2, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2) na mjestu: Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača, upisan Duško Vrhovac,

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra izabranog ponuđača u ponudi za lot 1, ovaj organ je utvrdio da su u istom upisana lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu: Duško Vrhovac, bez ograničenja i Dragiša Vrhovac, bez ograničenja.

Također, uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 1, ovaj organ je utvrdio da je na str. 3 ponude dostavljena Punomoć broj 03-05-01.03/22 od 01.03.2022. godine, kojom se daje ovlaštenje Vesni Bošković, Mirjani Kovačević, Dariju Erak i Velimiru Vidoviću da u ime društva Primaprom d.o.o. Banja Luka i direktora Duška Vrhovca mogu preduzimati sve pravne i faktičke radnje potrebne za izradu, dokumentovanje, potpisivanje i ovjeravanje ponuda, u svim postupcima javnih nabavki koji se provode u BiH na osnovu Zakona o javnim nabavkama.

S tim u vezi ovaj organ ističe a je članom 58. stav (1) tačka g) ZJN propisano da:

Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citirane zakonske odredbe, ovaj organ ističe da nije bilo smetnji da ponudu, odnosno Obrazac za dostavljanje ponude potpišu i lica navedena u Punomoći, kojima se daje ovlaštenje za potpisivanje ponuda u postupcima javnih nabavki u BiH,

a kako žalitelj ni ne spori da ponudu, odnosno Obrazac za dostavljanje ponude nisu potpisala lica navedena u punomoći, već samo navodi da Obrazac nije potpisan od strane Duška Vrhovca, navod se smatra **neosnovanim**, i kao takav se odbija.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuđača za Lot 1 navodi da Obrazac za cijenu ponude sadrži niz nepravilnosti, ističući da su ponuđači u skladu sa tačkom 10. tehničke specifikacije bili dužni navesti naziv ponuđenog artikla, tip ili model proizvoda, naziv proizvođača i zemlja porijekla, a da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu naveo pogrešne, odnosno nazive koji ne odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama, na osnovu kojih se ne može identificirati ponuđena roba, izdvajajući zbog velikog broja stavki, stavke 16, 18, 19, 24, 27, 38, 39, 55.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 1, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u koloni: Opis roba i minimalne tehničke karakteristike, naveo nazive roba koje zahtijeva, kao i tehničke karakteristike tražene robe, a od ponuđača je tražio da u koloni: Naziv proizvoda i naziv proizvođača, upišu nazive ponuđenih artikala i nazive proizvođača ponuđenih artikala.

S tim u vezi, za stavku 16. ugovorni organ je tražio Fasciklu PVC/U, a izabrani ponuđač je u koloni „Naziv proizvoda i naziv proizvođača" u Obrascu za cijenu ponude za lot 1, naveo da nudi Fasciklu PVC/U, proizvođača Fokus d.o.o.

Za stavku 18. ugovorni organ je tražio Signir klasik, a izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude za lot 1, naveo da nudi Signir klasik, proizvođača Fokus d.o.o.

Za stavku 19., ugovorni organ je tražio Marker, a izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude za lot 1, naveo da nudi Marker, proizvođača Staedtuer Mars GMBH&CO KG.

Za stavku 24. ugovorni organ je tražio Indigo papir, a izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude za lot 1, naveo da nudi Indigo papir, proizvođača Fokus d.o.o.

Za stavku 27., ugovorni organ je tražio Korektor, a izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1, naveo da nudi Korektor, proizvođača Fokus d.o.o.

Za stavku 38., ugovorni organ je tražio Ladice za spise,a izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1, naveo da nudi Ladice za spise, proizvođača Fokus d.o.o.

Također, za stavku 39. ugovorni organ je tražio Ladice za spise, a izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1, naveo da nudi Ladice za spise, proizvođača Fokus d.o.o.

Za stavku 55. ugovorni organ je tražio Svesku A4 tvrdi povez, a izabrani ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude za Lot 1, naveo da nudi Svesku A4 meki povez, proizvođača Primaprom d.o.o.

Nadalje, uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15.c) traženo dostavljanje uzoraka za LOT 1, LOT 2 i LOT 3.

Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi po jedan uzorak artikla za proizvode iz tehničke specifikacije za sljedeće stavke iz Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u original kako slijedi:

LOT 1 - kancelarijski materijal - uzorke dostaviti za stavke pod rednim brojem:

- 6, bušilica za papir, jedan komad
- 7, bušilica za papir, jedan komad
- 8, bušilica za papir, jedan komad
- 14, facikla kartonska, jedan komad

15, fascikla kartonska s gumom, jedan komad,

16, fascikla PVC / „U", jedno pakovanje 100/1 u original pakovanju,

- 17, fascikla s mehanizmom, jedno pakovanje 25/1,
- 18, signir klasik Jedno pakovanje 4/1,
- 19, marker, jedno pakovanje 4/1,
- 23, hemijska olovka, jedna olovka.

Ponuđač dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabavke, a koji moraju biti saglasni traženim tehničkim karakteristikama, tj. opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba, koja je ponuđena u ponudi.

Svaki uzorak se mora vidno i čitko označiti rednim brojem pod kojim je zaveden u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, na način da se ne prikrivaju podaci o opisu proizvoda, koji se nalaze direktno na proizvodu ili na ambalaži u kojoj se nalazi proizvod.

Uzorci se dostavljaju u originalnom pakovanju/kutiji sa deklaracijom proizvođača, **kao dokaz da ponuđač nudi robu** koja je predmet nabavke tehničkih karakteristika opisana u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude. U slučaju da su originalne proizvođačke deklaracije na stranom jeziku ponuđač mora iste dostaviti uz uzorak, a sačiniti i prevod na jezik BiH. Prijevod deklaracije mora biti potpisan i ovjeren od strane sudskog tumača u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa i prevod se dostavlja uvezan u ponudi. Na navedenom prevodu mora biti naznačena stavka iz Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude, za koju se isti odnosi.

Uzorci moraju biti novi i u originalnom pakovanju proizvođača, ne smiju biti korišteni, u protivnom će se smatrati da nisu dostavljeni. Podaci navedeni u deklaraciji koja prati uzorak se ne smiju mijenjati ili uklanjati.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je ugovorni organ tražio od ponuđača da u Obrascu za cijenu ponude navedu naziv ponuđenog proizvoda i naziv proizvođača ponuđenog proizvoda, a da je izabrani ponuđač u navedenoj koloni Obrasca upisao i nazive ponuđenih proizvoda i nazive proizvođača, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač popunio kolonu Naziv proizvoda i naziv proizvođača na način kako je i traženo Obrascem za cijenu ponude. Pri tome od ponuđača nije traženo da u Obrascu za cijenu ponude upisuju karakteristike ponuđenih proizvoda, već naziv proizvoda i proizvođača i zemlju proizvođača, pa stoga podaci koje je ponuđač naveo u koloni Naziv proizvoda i naziv proizvođača ne predstavljaju dokaz da li je ponuđač ponudio robu traženih karakteristika (npr. za stavku 16. Fasciklu PVC/U minimalno 50 mikrona, za stavke 18. i 19. signir i marker u pakovanju od 4 komada, za stavku 24. Ručni indigo u pakovanju od 100 kom, za stavku 27 korektor lak, za stavke 38 i 39. da li su ladice metalne ili PVC, za stavku 55. da li je ponuđena sveska A4 TP ili A4 MP), već je kao dokaz da ponuđač nudi robe tehničkih karakteristika opisanih u koloni Opis roba i minimalne tehničke karakteristike Aneksa 3- Obrasca za cijenu ponude, traženo dostavljanje uzoraka (koji moraju biti saglasni traženim tehničkim karakteristikama), sa deklaracijom proizvođača, a kako žalitelj ni ne spori da opisi roba na uzorcima i deklaracijama za gore navedene stavke ne odgovaraju traženim, navod žalitelja se smatra **neosnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača za lot 1 dalje navodi da je za stavke 9., 10., 11. i 12. Obrasca za cijenu ponude upisao zemlju porijekla Indija, a da je zemlja porijekla Verbatim Kina, te da je za stavke 20. i 26. ponudio proizvode proizvođača Siam International za koje je za stavku 20 naveo zemlju porijekla Kina, a za stavku 26. Italija.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude lot 1, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ istim zahtijevao od ponuđača da upišu zemlju proizvođača ponuđenih proizvoda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 1, ovaj organ je utvrdio da je za stavke 9, 10, 11 i 12, (CD-R, CD-RW, DVD-R, DVD-RW), izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo zemlju proizvođača Indija, a kao proizvođača izabrani ponuđač je za navedene stavke naveo Verbatim GMBH, a za stavke 20. i 26., proizvođača Siam International SRL, dok je za stavku 20. naveo zemlju proizvođača Kina, a za stavku 26. zemlju proizvođača Italija.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ se niti ne izjašnjava o predmetnom navodu, a također ni izabrani ponuđač koji je uredno obaviješten o vođenju postupka (kojem je u prilogu akta broj JN2-03-07-1- 1596-5/22 od 16.06.2022. godine dostavljena žalba koju je zaprimio 24.06.2022. godine), niti dostavljaju dokaze kojima bi dokazali da je izabrani ponuđač za navedene stavke

upisao tačnu zemlju proizvođača, zbog čega ovaj organ usvaja predmetni žalbeni navod, sa aspekta propusta ugovornog organa da u žalbenom postupku postupi u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN, te će ugovorni organ u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li je izabrani ponuđač za gore navedene stavke postupio po zahtjevu ugovornog organa koji se odnosi na kolonu „Zemlja proizvođača".

Također, žalitelj navodi da je izabrani ponuđač za stavke 44 i 45 kao proizvođača naveo RO-MA, a to je brend, dok je Romeo Maestri proizvođač.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača za LOT 1, utvrdio da je isti za navedene stavke upisao proizvođača RO-MA, zemlja proizvođača Italija, te s tim u vezi ovaj organ ističe da upisivanje skraćenog naziva proizvođača ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer se iz upisanog jasno može utvrditi ko je proizvođač, kako to i sam žalitelj navodi da je u pitanju proizvođač Romeo Maestri. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača za lot 1, navodi da je u toku uvida ponuđenih uzoraka ustanovio da za uzorak br.19: MARKER 4/1 jedno pakovanje nedostaje u ponudi PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u Izmjeni tenderske dokumentacije propisano:

Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi po jedan uzorak artikla za proizvode iz tehničke specifikacije za sljedeće stavke iz Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude, u originalu kako slijedi:

LOT 1 - kancelarijski materijal - uzorke dostaviti za stavke pod rednim brojem:

- 6, bušilica za papir, jedan komad
- 7, bušilica za papir, jedan komad
- 8, bušilica za papir, jedan komad
- 14, facikla kartonska, jedan komad

15, fascikla kartonska s gumom, jedan komad,

16, fascikla PVC / „U", jedno pakovanje 100/1 u original pakovanju,

- 17, fascikla s mehanizmom, jedno pakovanje 25/1,
- 18, signir klasik Jedno pakovanje 4/1,
- 19, marker, jedno pakovanje 4/1,

- 23, hemijska olovka, jedna olovka

S obzirom da je tražen po jedan uzorak artikla, ovaj organ ističe da nije od uticaja na drugačije rješenje stvari činjenica da u pakovanju 4/1 jedno nedostaje, ako se iz samog uzorka, odnosno pakovanja može utvrditi da jedno pakovanje sadrži traženu količinu markera, kao i da ispunjava ostale zahtijevane karakteristike, a što žalitelj ni ne spori. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača za lot 1, također navodi da samo dva uzorka imaju deklaraciju proizvođača, a ostali uzorci (7) nemaju, suprotno zahtjevu iz TD.

Ni na predmetni žalbeni navod ugovorni organ se ne izjašnjava, niti dostavlja dokaze kojima bi dokazao da je izabrani ponuđač za stavke za koje je traženo dostavljanje uzoraka dostavio i deklaraciju proizvođača, a kako je tenderskom dokumentacijom traženo da se za lot 1 dostave uzorci u originalnom pakovanju/kutiji sa deklaracijom proizvođača za stavke 6, 7, 8, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, to će ugovorni organ u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li je izabrani ponuđač postupio u skladu sa tačkom 15.c) TD. Stoga se predmetni žalbeni navod usvaja, sa aspekta propusta ugovornog organa da postupi u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN.

Žalitelj u konačnici osporavajući ponudu izabranog ponuđača za lot 1 navodi da Nacrt okvirnog sporazuma nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, kako nije upisano ime i prezime direktora gdje je predviđeno.

Uvidom u Nacrt okvirnog sporazuma, ovaj organ je utvrdio da je isti potpisan i ovjeren na mjestu predviđenom za to, što je u skladu sa članom 9. stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, koji propisuje da ponuda sadrži: potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, a ime i prezime direktora ponuđača je upisano na mjestu na kojem je izabrani ponuđač navodio podatke o ponuđaču (naziv, adresa, ID broj i ime i prezime direktora). Stoga činjenica da ime i prezime direktora nije upisano i na drugom mjestu (kod potpisa) nije od uticaja na drugačije rješenje stvari. S tim u vezi, navod žalitelja se smatra **neosnovanim.**

Žalitelj u nastavku osporavajući ponudu izabranog ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka za LOT 2, navodi da Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, ističući da je izabrani ponuđač naveo Registrator A4 široki i Reegistrator A4 uski, bez navođenja modela proizvoda.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 2, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u koloni: Opis roba i minimalne tehničke karakteristike, naveo nazive roba koje zahtijeva, kao i tehničke karakteristike tražene robe, a od ponuđača je tražio da u koloni: Naziv proizvoda i naziv proizvođača, upišu nazive ponuđenih artikala i nazive proizvođača ponuđenih artikala.

S tim u vezi, za stavku 1. ugovorni organ je tražio Registrator A4 široki, a izabrani ponuđač je u koloni: Naziv proizvoda i naziv proizvođača, naveo da nudi Registrator A4 široki, proizvođača Grafotisak d.o.o., a za stavku 2. ugovorni organ je tražio Registrator A4 uski, a izabrani ponuđač je u koloni „Naziv proizvoda i naziv proizvođača", naveo da nudi Registrator A4 uski, proizvođača Grafotisak d.o.o., dok od ponuđača nije zahtijevano navođenje modela proizvoda. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača za lot 2, također navodi da nije dostavio validan tehnički list proizvođača Grafotisak d.o.o. za Registrator A4 široki i Registrator A4 uski.

Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15. c) propisano:

Za LOT 2 i LOT 3 nije potrebno dostavljati dodatno deklaraciju proizvođača. Prihvatljivo je dostaviti tehničke listove iz kojih je vidljiv naziv artikla, proizvođač i tehničke karakteristike. Ukoliko tehnički list nije izdan direktno od proizvođača, potrebno je navesti internet adresu gdje Ugovorni organ može vidjeti kataloški naziv i tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda.

Uvidom u tehnički list koji je dostavio izabrani ponuđač, a kojeg u prilogu žalbe dostavlja sam žalitelj, ovaj organ je utvrdio da isti potvrđuje da su registratori Fornax proizvedeni u firmi Grafotisak d.o.o. Grude, te su u istom navedene karakteristike registratora Fornax:ljepenka kutije: 1,25 mm, Omot kutije:Offset 115 g, Ljepenka uloška 1,75 mm, Unutarnji papir: Offset 100 g, mehanizam: 75 za široki registrator i 50 za uski, pakovanje u kutiji: A4/80-11 kom, A4/60-15 kom, A5/80-14 kom, pakiranje na paleti:A4/80-231 kom, A4/60-294 kom, A5/80-315 kom.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tražio tehničke listove proizvođača iz kojih je vidljiv naziv artikla, proizvođač i tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda, a izabrani ponuđač je dostavio tehnički list proizvođača iz kojeg se vidi naziv proizvođača, artikla, kao i tehničke karakteristike proizvoda, koje u potpunosti odgovaraju traženim i za stavku 1 i stavku 2, što je ovaj organ utvrdio usporedbom zahtijevanih karakteristika sa karakteristikama navedenim u tehničkom listu, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Stoga je irelevantna prepiska koju dostavlja žalitelj u prilogu žalbe, a u kojoj Ivan Mišetić iz Grafotiska navodi da se tehnički list kakav je na slici, odavno ne koristi, već se posebno izrađuju tehnički listovi za različite dimenzije registratora, jer je izabrani ponuđač dostavio tehnički list koji je izdan, odnosno ovjeren od strane proizvođača, iz kojeg je vidljiv naziv artikla, proizvođač i tehničke karakteristike i širokog i uskog registratora A4, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja smatra **neosnovanim**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani.

Imajući u vidu da je ovaj organ djelimično usvojio navode žalitelja koji se odnose na LOT 1, a odbio navode koji se odnose na LOT 2, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-04/06-11-164/22/DG od 26.04.2022. godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i za LOT 1 donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostavljeno:

-Monne comerc d.o.o. Bihać

-Ministarstvo unutrašnjih poslova USK-Uprava policije

-Primaprom d.o.o. Banja Luka

-evidencija

-a/a